



**DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA  
BÜNTETŐ KOLLÉGIUM VEZETŐJE**

4025 Debrecen, Széchenyi utca 24.  
4001 Debrecen, Pf. 661  
t. 06 52 527-976 f. 06 52 528-056  
e. ficsorg@dit.birosag.hu  
www.birosag.hu/itelotablak/debreceni-itelotabla

2015.El.II.C.15/9.

## **A büntető kollégium által elfogadott kollégiumi vélemény és ajánlás**

### **1/2015. (V. 29.) DIT kollégiumi vélemény**

a próbára bocsátás megszüntetése esetén követendő eljárásról

**A próbára bocsátás megszüntetése esetén halmazati büntetést kell kiszabni, a próbára bocsátással érintett, csekély tárgyi súlyú bűncselekmény miatt nincs helye az eljárás megszüntetésének.**

A Btk. 66. §-ának (1) bekezdése értelmében a próbára bocsátást meg kell szüntetni és büntetést kell kiszabni, ha a vádlottat a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő alatt ítélik el, illetve a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt elítélik.

Az ügyek Be. 265. §-ának (2) bekezdésében írt kötelező egyesítését követően a Debreceni Ítéltábla 1/2012. számú kollégiumi véleményének megfelelően fog szólni a rendelkező rész.

Próbára bocsátás esetén is ki kell mondani a vádlott bűnösségét a Be. 330. §-ának (1) bekezdése és a (2) bekezdésének b/ pontjának értelmében, amelynek alcíme: A bűnösséget megállapító ítélet. A próbára bocsátás megszüntetése esetén ismét nem lehet kimondani a bűnösséget.

Ezzel szemben a tárgyalás mellőzésével hozott végzésben bűnösséget nem lehet megállapítani. Az így alkalmazott próbára bocsátást megszüntető ítéletben az azzal érintett bűncselekményben is ki kell mondani a bűnösséget.

A próbára bocsátás megszüntetése esetén több oknál fogva sincs helye az érintett bűncselekmény miatt az eljárás megszüntetésének (Be. 267. § (1) bekezdés g/ pont, illetve 377. §).

Akár ítélettel, akár végzéssel történik a próbára bocsátás, az res iudicata-t teremt, a cselekmény jogerősen el van bírálva, az anyagi jogerő beállt, a tényállásnak és a minősítésnek is kötő ereje van. Az eljárást csak olyan cselekmény miatt lehet

megszüntetni, amelynek az elbírálása még folyamatban van, a jogerősen lezárt eljárást már nem lehet megszüntetni.

A Btk. 66. §-ának (1) bekezdése pedig úgy fogalmaz, hogy a próbára bocsátás megszüntetése esetén büntetést (halmazati) kell kiszabni, intézkedés sem alkalmazható, kivéve a fiatalkorúakat érintően (Btk. 116. § (3) bekezdés) a javítóintézeti nevelés.

Az itt írtak irányadók az első fokú és a másodfokú eljárásban történő próba megszüntetésre is. Mivel az érintett bűncselekmény miatt az eljárás megszüntetésének nincs helye, ezért ez okból harmadfokú eljárásnak sem.

Az értelmezést alátámasztja az 54. számú BKv. 6. pontjának módosított szövege:

„Nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság a megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében egyesítse az ügyeket, és azt meg is kell tennie. Az egyesítés lehetővé teszi, hogy az iratok alapján a tényállást a próbára bocsátást elrendelő határozatban megállapított tényállással kiegészítse [Be. 352. § (1) bek. a) pont]. A vádlott terhére bejelentett fellebbezés esetén a súlyosítási tilalom [Be. 354. §] nem érvényesül, így az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrány súlyosításának nincs akadálya.

A Be. 354. §-ának (2) bekezdése értelmében a vádlott terhére bejelentett fellebbezésnek kell tekintetni azt is, amely azt sérelmezi, hogy az elsőfokú eljárásban az ügyek egyesítését és a cselekmények együttes elbírálását elmulasztották.

A vádlott terhére bejelentett fellebbezés hiányában súlyosításnak nincs helye; az alkalmazott joghátrány helybenhagyására vagy enyhítésére viszont sor kerülhet.

Amennyiben a másodfokú bíróság úgy látja, hogy az ügyek egyesítésének elmaradása, annak folyamányaként a tényállás megalapozatlansága lényeges hatással volt a büntetés kiszabására, intézkedés alkalmazására - súlyosabb joghátrány alkalmazásának volna ugyanis helye -, úgy a Be. 375. § (1) bekezdése, valamint a Be. 376. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az ügyek együttes elbírálására ad iránymutatást.”

### **1/2015. (V. 29.) DIT ajánlás**

a Be. 132. §-ával kapcsolatban felmerült gyakorlati problémák megoldására

Az első fokú eljárásban fenntartott (vagy elrendelt) előzetes letartóztatás felülvizsgálatainak szükségességét megalapozó 6 hónapos és 1 éves időtartamok a vádirat beérkezését követően hozott fenntartó (elrendelő) határozat keltétől számítanak.

A Be. 132. §-ának (1) bekezdését akkor kell alkalmazni, ha az első fokú bíróság még nem hozott ügydöntő határozatot. Ha az 1 év környékén meghozza a határozatát, akkor felülvizsgálat céljából nem kell külön felterjeszteni az iratot a másodfokú bíróságra a Be. 132. §-a (1) bekezdésének b/ pontjára tekintettel, mert a Be. 327. §-a alapján kell – hivatalból – dönteni.

Ha 1 éven belül nem születik meg az ügydöntő határozat, akkor a másodfokú bíróság hoz végzést Bel. számon.

Amikor az ügy másodfokra (harmadfokra) felterjesztésre kerül, a másod- vagy harmadfokú bíróság vizsgálja, hogy 6 hónapon belül volt-e döntés az előzetes letartóztatás kérdésében. Amennyiben nem, akkor a másodfokú bíróság a Bf. számon, a harmadfok a Bhar. számon hoz végzést a felülvizsgálatról.

Nem kell Bel. számra iktattatni, hiszen az eljárás folyamatban van, első fokon sem külön számon történik a 6 hónapos felülvizsgálat. Csak akkor kell az ügyet új számra (pl. Bel.) iktatni a fellebbviteli bíróságon, ha nincs előzménye, a folyamatban lévő ügyben minden döntést ugyanazon a számon kell meghozni (kivéve, ha elkülönítés történik).

Másod- vagy harmadfokon folyamatban lévő ügyben a felülvizsgálat a Be. 132. §-ának (2) bekezdésére hivatkozással történik akkor is, ha az első fokú ügydöntő határozat meghozatalára 1 éven belül sor került.