

# Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétele

„A bírósági szervezetrendszer jogalkalmazásának javítása az ítélkezési tevékenység hatékonyságának fokozása érdekében”

ÁROP-2-2-16-2012-2012-0005

Debrecen, 2013. április 9.

**dr. Ficsór Gabriella**



**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2011. december 13-i 2011/93/EU IRÁNYELVE  
a gyermekek szexuális bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a  
gyermekpornográfia elleni küzdelemről, valamint a 2004/68/IB tanácsi kerethatározat  
felváltásáról**

*25. cikk*

*A gyermekpornográfiát tartalmazó vagy azt terjesztő weboldalak elleni intézkedések*

(1) A tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket a gyermekpornográfiát tartalmazó vagy azt terjesztő, a területükön üzemeltetett weboldalak azonnali eltávolításának biztosítására, valamint törekednek a területükön kívül üzemeltetett hasonló weboldalak eltávolítására.

(2) A tagállamok intézkedéseket tehetnek a gyermekpornográfiát tartalmazó vagy azt terjesztő, a területükön található internetfelhasználókat célzó weboldalakhoz való hozzáférés meggátolására. Ezen intézkedéseket átlátható eljárások keretében kell meghatározni, és megfelelő biztosítékokat kell nyújtaniuk, különösen annak biztosítása érdekében, hogy a korlátozás arra korlátozódjon, ami szükséges és arányos, valamint hogy a felhasználókat tájékoztassák a korlátozás okáról. E biztosítékoknak a bírósági jogorvoslat lehetőségét is magukban kell foglalniuk.



**This domain name has been seized by ICE - Homeland Security Investigations, Special Agent in Charge, New York Office, in accordance with a seizure warrant obtained by the United States Attorney's Office for the Southern District of New York and issued pursuant to 18 U.S.C. §§ 981 and 2323 by the United States District Court for the Southern District of New York.**

*It is unlawful to reproduce or distribute copyrighted material, such as movies, music, software or games, without authorization. Individuals who willfully reproduce or distribute copyrighted material, without authorization, risk criminal prosecution under 18 U.S.C. § 2319. First-time offenders convicted of a criminal felony copyright law will face up to five years in federal prison, restitution, forfeiture and fine.*



INTERPOL

Eng | Hun



**STOP!**  
**PEDOFIL TARTALOM**

**Az Ön böngészője a Büntető Törvénykönyv (Btk.) 204. §-a szerinti tiltott pornográf felvételt ábrázoló weboldalt próbált meg elérni. A Btk. 204. § szerint az ilyen tartalom hozzáférhetővé tétele bűncselekmény, ezért a weboldal elérését a Telenor nem teszi lehetővé.**

A [Telenor](#) mint felelős szolgáltató az [Országos Rendőr-főkapitánysággal](#) és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság [Internet Hotline](#) szolgáltatásával együttműködve mindent elkövet azért, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel megelőzze a gyermekpornográf tartalmak megtekintését és megosztását, a gyermekek digitális térben való áldozattá válását.

A [Telenor](#) ezen együttműködés keretében olyan műszaki intézkedést alkalmaz, amelynek célja a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyről készült pornográf tartalmak interneten keresztül történő hozzáféréseinek megakadályozása, és ezáltal azok letöltésének és megosztásának megelőzése.

A weboldal blokkolása pusztán az illegális tartalom elérésének megakadályozása és a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek szexuális zaklatásának megelőzése céljából történik. A Telenor a felhasználók internetes aktivitásáról – ide értendő a fenti jellegű hozzáférési kísérletekről és a weboldal látogatásának szándékáról – csakis a mindenkor hatályos jogszabályok alapján tárol, kezel és továbbít adatot.

- Ha az Ön weboldala tiltólistára került, panaszát [ide kattintva](#) Teheti meg.
- Ha Ön 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményről szerez tudomást, tegyen bejelentést az [Országos Rendőr-főkapitányságnál](#).
- A pedofil és egyéb, Ön szerint sérelmes tartalmat közlétező weboldalakat bejelentheti a [www.internethotline.hu](http://www.internethotline.hu) keresztül is.

*A tiltott pornográf tartalmak internetes blokkolása a COSPOL Internet Related Child Abusive Material Project (CIRCAMP) része, amelyet az Európai Unió Rendőrpáncsnoki Munkacsoportja indított a szervezett bűnözői csoportok ellen.*

## Az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele

**77. § (1)** Véglegesen hozzáférhetetlenné kell tenni azt az elektronikus hírközlő hálózaton közzétett adatot,

a) amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele bűncselekményt valósít meg,

b) amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak, vagy

c) amely bűncselekmény elkövetése útján jött létre.

(2) Az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét akkor is el kell rendelni, ha az elkövető gyermekkor, kóros elmeállapot, vagy törvényben meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt nem büntethető, illetve ha az elkövetőt megrovásban részesítették.



## Új intézkedés indoka:

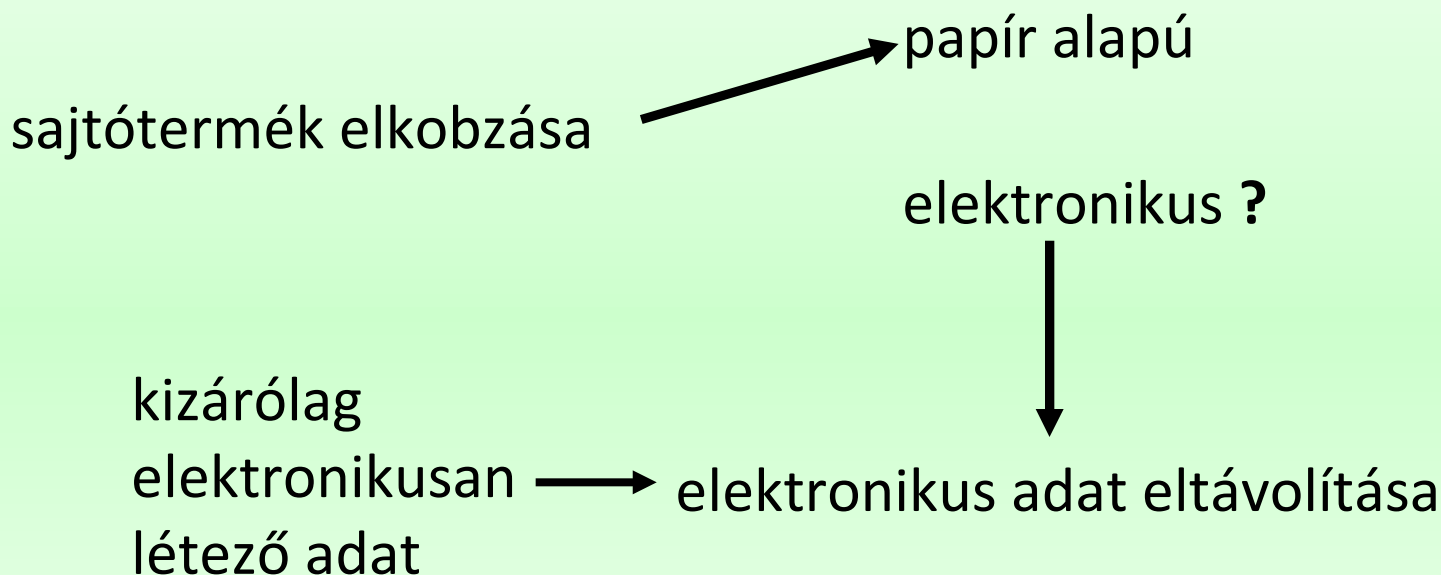


Az interneten keresztül elkövethető bűncselekmények, például a terrorcselekmények, a gyermekpornográfia, a rasszista cselekmények, a csalás, a szerzői jogok megsértése, a fogyasztó megtévesztése, a személyes adattal visszaélés terjedése miatt szükségessé vált egy olyan intézkedés megalkotása, amely a bűncselekmények folytatásának és a tiltott adattartalomhoz való hozzáférésnek a megakadályozását szolgálja.

Jogvédők félelme: ütközhet a véleménynyilvánítás szabadságával és az internetes információáramlás szabadságával.

## elkobzás

tárgyak: adathordozók, adattárolók



**tárgyi eljárás Be. 569. §**

- a) közzététele bűncselekményt valósít meg – pl. szerzői jogot sértő művek, magántitok megsértése
- b) bűncselekmény eszköze – pl. információs rendszer útján elkövetett csaláshoz készített banki belépési ál-oldal
- c) bűncselekmény elkövetése útján jön létre – pl. becsület csorbítására alkalmas közlés



**elektronikus adat:** „információs rendszerben tárolt, kezelt, feldolgozott vagy továbbított tények, információk vagy fogalmak minden olyan formában való megjelenése, amely információs rendszer általi feldolgozásra alkalmas, ideértve azon programot is, amely valamely funkciónak az információs rendszer által való végrehajtását biztosítja.” [Btk. 423. § (4) bek.]

**elektronikus hírközlő hálózat:** „átviteli rendszerek és - ahol ez értelmezhető - a hálózatban jelek irányítására szolgáló berendezések, továbbá más erőforrások - beleértve a nem aktív hálózati elemeket is -, amelyek jelek továbbítását teszik lehetővé meghatározott végpontok között vezetéken, rádiós, optikai vagy egyéb elektromágneses úton, beleértve a műholdas hálózatokat, a helyhez kötött és a mobil földfelszíni hálózatokat, az energiaellátó kábelrendszereket, olyan mértékben, amennyiben azt a jelek továbbítására használják, a műsorszórásra használt hálózatokat és a kábeltelevíziós hálózatokat, tekintet nélkül a továbbított információ fajtájára.” [Ehtv. 188. § 19. pont]

- a) URL – Uniform Resource Locator, azaz egységes erőforrás-azonosító, más néven **webcím**. **Az URL egyetlen címben összefoglalja az elektronikus adat azonosításához szükséges minden alapvető információt.**
- b) IP cím és alhálózati maszk – az Internet Protokoll cím és az ehhez tartozó alhálózati maszk együttesen határozzák meg, hogy az Interneten milyen hálózati címen érhető el az adott elektronikus adat. 4-es és 6-os verziószáma ismert.
- c) Portszám – a TCP (Transmission Control Protocol) és az UDP (User Datagram Protocol) az adott célszerveren a logikai csatlakozást meghatározó jelzőszám. 0-tól 65535 közötti egész érték lehet. A 0 és 1024 közötti portszámok meghatározott szolgáltatásoknak vannak fenntartva és „jól ismert” (azonosított portokként kerültek kijelölésre (RFC 1700). A portszám megadása szükséges ahhoz, hogy az elektronikus adat egy adott IP címen üzemelő szerveren vagy szervereken belül azonosítható legyen.

- d) DNS – a Domain Name System, azaz domén név vagy tartománynév az Internet egy meghatározott részét tartományát egyedileg leíró megnevezés. A tartománynevek kiosztása és értelmezése a DNS szabályai szerint, hierarchikusan történik. A domén nevek célja, hogy az Internethez csatlakozó számítógépek azonosítására szolgáló IP címeit egy könnyen megjegyezhető azonosítóval kapcsolja össze.

[www.birosag.hu](http://www.birosag.hu)

[www.facebook.com](http://www.facebook.com)

[www.gmail.com](http://www.gmail.com)

# A bíróság rendelkezésének formája:

„A bíróság **elrendeli** az Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay u. 16.) tárhelyszolgáltató által a [http://www.birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/birosagi\\_kozlony2013/bk\\_2012\\_121.pdf](http://www.birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/birosagi_kozlony2013/bk_2012_121.pdf) URL cím alatt közzétett adat **végleges hozzáférhetetlenné tételét.**”

## Végrehajtás:

Be. 596/A. §

1994. évi LIII. tv. (Vht.)

Bv. tvr. 91. §

2001. évi VIII. tv. az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről

2003. évi C. tv. (Ehtv.) az elektronikus hírközlésről

BÜSZ, 9/2002. IM rendelet – milyen nyomtatványon (adatlap) kell értesíteni a végrehajtót

# Végrehajtás

1.

- a vádirat megjelöli / bíróság felkutatja a tárhelyszolgáltatót
- a bíróság az ítéletben pontosan megjelöli az adatkört

2.

- a bírósági végrehajtó foganatosítja a rendelkezést a tárhelyszolgáltató törlésre történő felhívásával

3.

- bírósági végrehajtó értesítése alapján a bv. bíró pénzbírságot szab ki a tárhelyszolgáltatóra (*100 000 – 1 000 000 Ft*)

4.

- ha nem teljesíti: három havonta újabb pénzbírság, vagy megküldi az elsőfokú bíróságnak



# Végrehajtás

5.

- az első fokon eljáró bíróság hivatalból (bv. bíró értesítette) vagy ügyészi indítványra végzéssel elrendeli a „hozzáférés végleges megakadályozását” [Be. 596/A. §]

6.

- a végzés jogerőre emelkedése esetén értesíti az NMHH-t, aki szervezi és ellenőrzi a végrehajtást. (KEHTA)

7.

- megsértése esetén a bíróság hivatalból (NMHH értesítése alapján) vagy ügyészi indítványra rendbírságot szab ki a hírközlési szolgáltatóval szemben. (100 000 – 1 000 000 Ft)

# Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ( NMHH)

## KEHTA

### **központi elektronikus hozzáférhetlenné tételi határozatok adatbázisa**

A KEHTA adatai nem nyilvánosak, azokba csak a bíróság, az ügyész, a nyomozó hatóság és az Országgyűlés illetékes bizottságának a tagjai tekinthetnek be.

A hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók kötelesek a KEHTA-hoz csatlakozni.

## Be. VIII. Fejezet VIII. Cím

# Kényszerintézkedésként: ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel

(zár alá vétel  
szabályai)

csak közvádas

nyomozási bíró

fellebbezésnek  
nincs halasztó  
hatálya

közvetlenül  
NMMH-nak  
KEHTA-ba

elrendeli  
hozzáférhetetlenné tételt

- gyermekpornográfia
- állam elleni bűncs.
- terrorcselekmény

tárhelyszolgáltató nem  
teljesítette, vagy külföldi  
jogsegély eredménytelen

elrendelheti  
elektronikus adat ideiglenes  
eltávolítását

helye lehet a Btk. 77. § szerinti  
intézkedésnek és szükséges  
a bűncselekmény  
folytatásának  
megakadályozásához

- **ideiglenes**

tárhelyszolgáltató nem teljesíti

100 000 – 1 000 000 Ft

rendbírság

hírközlési szolgáltató nem teljesíti

100 000 – 1 000 000 Ft

ismételten is

- **végleges**

ítéletet a tárhelyszolgáltató nem hajtja végre

bv. bíró pénzbírságot

100 000 – 1 000 000 Ft

3 havonta 3 évig

első után Be. 596/A. §

**596/A. §** (1) A bíróság hivatalból vagy az ügyész indítványára az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával rendeli el, ha

a) a büntetőeljárás befejezésekor az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása volt elrendelve [158/D. § (1) bekezdés], és a hozzáférés megakadályozása továbbra is indokolt,

b) a tárhelyszolgáltató a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 91. § (3) bekezdése alapján kiszabott pénzbírság ellenére nem teljesíti a kötelezettséget,

c) az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét gyermekpornográfia (Btk. 204. §) megvalósulása miatt rendelte el, és a tárhelyszolgáltató kötelezettségének nem tesz eleget, a pénzbírság kiszabására tekintet nélkül haladéktalanul,

d) az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételére vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresése a megkeresés kibocsátásától számított harminc napon belül nem vezetett eredményre.

(2) Az (1) bekezdés **a)** pontja esetén az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele végrehajtásának a hozzáférés végleges megakadályozásával történő elrendeléséről **az ügydöntő határozatot hozó**

**bíróság dönt.**



MAGYAR  
PROGRAM





## 596/A. § (1) bekezdés a/ pont, (2) bekezdés szerinti bírósági rendelkezés

„A bíróság **elrendeli** az Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay u. 16.) tárhelyszolgáltató által a [http://www.birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/birosagi\\_kozlony2013/bk\\_2012\\_121.pdf](http://www.birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/birosagi_kozlony2013/bk_2012_121.pdf) URL cím alatt közzétett adat **végleges hozzáférhetetlenné tételét az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával.**”

## Gyakorlati problémák:

- ❖ Egy apró tévedésnek is rendkívüli következményei lehetnek.
- ❖ Nem biztos, hogy az ügyész vagy mi magunk értünk annyira az internethez és a számítástechnikához, hogy informatikai szakértő kirendelése nélkül rendeljük el. Érdemes megkérdezni: ki a tárhelyszolgáltató, hol a székhelye, mi a jogsértő adat pontos helye.
- ❖ Gond lesz a nem tisztán jogsértő tartalommal, fontos az arányosság.
- ❖ Szerzői jogok megsértése esetén az ArtisJus és a ProArt szorgalmazni fogja az alkalmazását, akár különleges (tárgyi) eljárásban.
- ❖ NMHH-től lehet-e segítséget kérni? Bár nem lett végrehajtást fogantatosító, de szervező és ellenőrző feladata van, szerepe a végrehajtásban, ezért szerintem nem.

❖ Ügydömping indulhat meg, ha az ügyész / hírközlési hatóság elkezd a szélmalomharcot a tárhelyet és elérési útvonalat megváltoztató feltöltőkkel – állandó macska-egér játék lesz, ahol majd a bíróságnak kell minden esetben végzéseket hozni (nagy lesz a hibaesély).

❖ Az lett volna a megfelelő megoldás, ha a bíróság megmondaná, hogy milyen adat a jogsértő, amit kinyomtatva mellékelnie kellene az ítélethez, majd az NMHH saját hatáskörben tiltaná le ezt minden elérési helyről. **Mert nem az a jogkérdés, hogy honnan tiltok le, hanem az, hogy mit: ezen a ponton kell a bíró az alapjog arányos korlátozásához.**

**Köszönöm a figyelmet!**